

Уважаемая редакция!

Сейчас очень многих интересует проблема палеоконтакта.

В последние годы она стала весьма популярной. И не только среди фантастов. К ней обратились многие ученые, ведется разработка методологии ее решения, обсуждаются критерии и средства поиска фактов.

Вот об этих фактах и хотелось бы узнать как можно подробнее. Почему бы не публиковать и гипотезы о древних посещениях Земли представителями космических цивилизаций. Ведь это же так интересно как для молодежи, так и для людей более зрелого возраста.

Ж. ТЯМУШЕВА,
Рига.

Вот уже несколько десятилетий в научном мире идет оживленная дискуссия о возможности контактов с внеземными цивилизациями. Нередко за поднятой на Западе вокруг инопланетян шумихой прослеживается умышленная фабрикация псевдосенсаций, пытающихся захватить в свои сети западного обывателя.

Очевидно, что самый эффективный способ, помогающий отличать выводы науки от лжеучений, действительные факты от фальсификаций — ознакомление с истинно научными методами исследований. Работы по поиску разумной жизни во Вселенной ведутся на протяжении ряда лет в рамках международной программы SETI, участником которой является и Советский Союз. В свете современных научных представлений гипотеза о возможности посещения Земли представителями высокоразвитых внеземных цивилизаций, как в настоящее время, так и в прошлом и будущем, вполне допустима. Подтвердить эту гипотезу или, наоборот, отказаться от нее можно лишь на основе серьезной и многогранной исследовательской работы.

Автор предлагаемой сегодня нашим читателям статьи кандидат геолого-минералогических наук В. И. АВИНСКИЙ относится к числу исследователей, разрабатывающих проблему космического палеоконтакта — идею возможного контакта внеземных цивилизаций с человечеством на ранних стадиях его развития.

решить решение всей проблемы в сфере обстоятельного, строгого исследования методами науки. С их помощью мы можем воссоздать вид космической техники инопланетян, отдельные образцы которой могли играть роль реальных прототипов «странных» фигурок, фресок, легенд, ритуальных танцев, которые были созданы в древности как отражение непонятной, но реальной действительности иного разумного мира.

С чего же начать поиск доказательств контакта?

Что могли взять в качестве прототипа жители древнего мира, создавая в разных местах земного шара литые фигурки и росписи, моделирующие летательные ракетоподобные аппараты? Откуда, например, австралийские аборигены, у которых все представление об одежде сводилось к набедренной повязке, взяли шлем с очками, массивные боты, наконец, костюм с застежкой «молния», как у космонавта?

Многие из таких феноменов древности трактуются как имеющие символическое и культовое назначение. Но техническое название «ритуальных», «символических» изображений и предметов подтверждается многочисленными экспертизами, сделанными по моей просьбе высококвалифицированными специалистами по авиационной и космической технике (их рассмотрение составляет предмет отдельной статьи).

Делая первые шаги к «братьям по разуму», мы

«КАК МЫ НАЙДЕМ ОДНАЖДЫ ИХ»

Советская новелла (Роман) 13.06.86

Выход человека в космическое пространство вызвал серьезные перемены в общественном сознании. «Космическая тема» сегодня вторгается во многие области естествознания, в философию, искусство. На гребне волны освоения космоса совершенно естественно вновь оказались вопросы о множественности обитаемых миров, о возможности визитов инопланетян на Землю.

Нет фундаментальных аргументов, которые исключали бы существование внеземного разума. Можно надеяться, как сказал поэт С. Островой, что

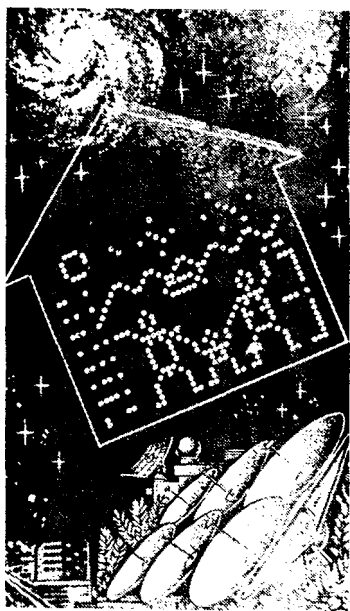
ОНИ отыщут нас однажды,
Как мы найдем однажды ИХ.

Отсутствие «разумных» радиосигналов из космоса побуждает критически взглянуть на исходные принципы и методы, на сложившуюся ситуацию и расширить сферу поиска. Нам необходимо еще раз получить, — и главное, с новой, космической точки зрения — приглядеться... к собственной планете, которая оказалась в мертвой зоне радиотелескопов, нацеленных в небо.

Захваченные бурным научно-техническим прогрессом, устремленные в будущее, мы все время говорим о перспективах обнаружения ВЦ, о будущих космических контактах. А какова ретроспектива? Другими словами, не было ли в прошлом по инициативе предполагаемых космитов тех самых контактов с землянами, которых мы ожидаем лишь в будущем?

Интересно обратиться к научному наследию К. Э. Циолковского. В ряде работ он анализировал вопрос о внеземных цивилизациях. Так, например, в брошюре «Воля вселенной. Незвестные разумные силы», изданной в 1928 году в Калуге, с убежденностью ученого, теоретически обосновавшего возможность космических полетов, он писал, что «зрелые существа Вселенной могут переноситься с планеты на планету, вмешиваться в жизнь оставшихся планет и сносятся с такими же зрелыми, как они». Ученый ссылался на «множество фактов, собранных достойными доверия людьми», на ряд странных, непонятных явлений, «отмеченных в истории и литературе». Их природу «не всегда можно выяснить, не предположив существования особой разумной силы». По крайней мере, часть их «не может быть объяснена без вмешательства разумных сил».

Проникновение ВЦ в наш мир, которое допускал К. Э. Циолковский, не так уж и фантастично, как мы привыкли думать. Следующий логический шаг в развитии этой идеи приводит нас к допущению, что и на Земле могут иметь место те или иные феномены, как-то связанные с инопланетянами, в том числе и феномены древности. В научной литературе эта проблема получила название проблемы космического палеоконтакта.



Действительно ли имело место соприкосновение разумных миров, где и когда оно происходило, как повлияло на природные реалии и социально-исторический процесс, кто они, наши «братья по разуму», каковы следствия и перспективы контактов?

Решить эти важные вопросы можно лишь последовательно, путем системного анализа комплекса земных и внеземных факторов, ранее выпадавших из поля зрения науки. При этом наши «внеземные» интересы надо увязывать с насущными земными проблемами: социальными, экологическими, энергетическими. Иначе трудно будет осмыслить проблему контакта во всей ее сложности и многогранности, а не упрощенно, по схеме — прилетели, научили, оставили вымпел, улетели.

Сегодня можно наметить лишь самые общие принципы и возможные подходы к решению задачи, суть которой, пожалуй, точно выражается головоломкой «Поди туда, не знаю куда, найди то, не знаю что».

Принципы исследования, о которых идет речь, имеют много общего с криминалисти-

кой. Действительно, необходимо придирчиво осмотреть «место происшествия», изучить окружающую обстановку и собрать мельчайшие «улики», по которым предстоит выработать непротиворечивую и вместе с тем единственно верную версию. Большой набор «улик» желателен, — он облегчит восстановление всей картины происшедшего. Но для начала достаточно и единственной «улики», единственного феномена, действительно связанного с ВЦ. Такие «улики», не свойственные деятельности землян, их производственному потенциалу, уровню знаний, наконец, их потребностям, должны бросаться в глаза. То есть, надо искать всякого рода аномальные явления на фоне земной деятельности, обычных человеческих понятий.

Появление паровоза в Древнем Риме, тем более космической ракеты, невозможно. Однако есть точка зрения о том, что все-таки что-то из высокоразвитой техники древние художники рисовали, высекали в камне. Парадокс! Да, но лишь в рамках понятий об извечной замкнутости Земли, стерильности от инопланетной информации.

Как, с помощью каких критериев выделить объекты «подозреваемые» в причастности к событиям контакта? Откуда их взять?

По-видимому, лишь из исторического опыта. Одним из таких критериев прежде всего должен быть ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ критерий, в соответствии с которым среди памятников культуры прошлого предлагается отбирать элементы высокоразвитой техники и технологии. Причем лишь такие, которые не свойственны конкретной исторической эпохе, опередившие на несколько порядков возможности своего времени. Такие исторически неправомочные техницизмы уже в состоянии дать фактическую базу для научных гипотез о палеоконтактах. В техницизмах прообразы менее искажены, чем в текстах, легендах, мифах, к ним применимы многие методы современного анализа, реконструкции.

ИНФОРМАЦИОННЫЙ критерий. Мы можем как бы пропустить все факты древности через фильтр, способный отбирать лишь феномены, отличающиеся необычностью и сложностью информации, заключенной в древнем рисунке, непонятном лабиринте, в гигантских линиях плато Наска или в тех же египетских пирамидах.

Наконец, есть еще ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ критерий. С его помощью из огромного исходного материала, обнаруженного в разных местах планеты, отбираются тождественные, похожие, парные объекты, художественные образы, техницизмы. Такие вещи, обнаруженные друг от друга на тысячах километров, у народов, не взаимодействовавших между собой, должны совпадать вплоть до деталей.

Эти — а возможно, удастся обосновать и другие критерии — позволят отсеять множество легковесных догадок и предположений и пе-

естественно, ожидаем увидеть себе подобных. Конечно, это антропоцентризм, но можно выдвинуть гипотезу о возможности существования некоего космического филогенетического древа, одну из ветвей которого представляет земная жизнь. Единство законов природы, монизм Вселенной, как говорил Циолковский, расселение цивилизаций по космосу или разнос «зерен жизни», генетического кода с помощью космической пыли или метеоритов дает определенные основания допускать, что и разумные существа других цивилизаций могут быть в образе, напоминающем человека. Не исключая иных, неантропоидных форм, все-таки легче начать поиск космических следов гуманоидов. Накопив некоторый опыт, будет легче перейти к поиску проявления деятельности экзотических форм разумной жизни.

Ну хорошо, скажет читатель, — здесь нам обрисовали положение дел с поиском «братьев по разуму», наметили элементы методики. Было бы интересно посмотреть конкретные результаты.

Нами начато практическое применение изложенных принципов и критериев при отборе и изучении большой серии памятников материальной и духовной культуры с целью обнаружить в них отголоски технического характера, «запрещенные», неправомерные для своего времени. Получены некоторые интересные результаты при расшифровке структуры древнего комплекса Стоунхенджа.

Классифицируя изобразительные и вещественные памятники древности по различным признакам (техническим и информационным), синтезируя заключения научно-технических экспертиз, наконец, опираясь на старые земные представления, содержащиеся в неясном виде отголоски каких-то «странных» событий, мы выходим на принципиально новые позиции в понимании, казалось бы, известных вещей.

Мы не торопимся с окончательными выводами, еще и еще раз перепроверяем их. Мы хотим показать, что от умозрительных споров о «пришельцах из космоса» можно и уже пора переходить к конкретному обоснованию этой гипотезы.

